Trestní právo 2 - dokončení

**Subjektivní stránka trestného činu – úmysl, nedbalost**

**Úmysl** – zavinění ve formě úmyslu se rozlišuje ve dvou variantách:

**Úmysl přímý** – pachatel **věděl,** že poruší zákon a **zároveň chtěl porušení způsobit**

Úmysl **nepřímý** – **pachatel věděl**, že svým jednáním může způsobit nějaké porušení či ohrožení, které je chráněno zákonem, a pro případ, že to způsobí **byl s tím srozuměn.**

Při úmyslu se spojuje složka volní i složka intelektuální. Volní složka zasahuje vůli, vyvolat skutečnost vlastním jednáním pachatele. (Chce zabít, chce krást).

Intelektuální složka zahrnuje představovou složku pachatele, představuje si rozhodné skutečnosti, alespoň jako možné. Představuje si možnosti alespoň v hrubých rysech, jak spáchat trestný čin.

Intenzita volní složky dovoluje její odstupňování mezi úmyslem přímým a nepřímým.

U přímého úmyslu je nutno, aby pachatel chtěl spáchat trestný čin a věděl – předpokládal, že k trestnému činu dojde. Některé skutkové podstaty vyžadují, aby byl úmysl přímý. Např. trestný čin braní rukojmí dle § 174 tr. zákoníku.

U některých skutkových podstat bude přímo chtít a u některých bude srozuměn.

Nepřímý úmysl je vybudován na konstrukci, že pachatel věděl, že svým jednáním může způsobit ohrožení nebo porušení, které je chráněno trestním zákonem, a pro případ, že ho způsobí byl s tím srozuměn.

**Lhostejnost**

Složité pro posouzení následku jsou případy lhostejnosti. Pachatel si možný následek představoval jako možný a nepočítal se žádnou konkrétní okolností, která by mohla následku zabránit. (Např. pachatel loupeže sváže poškozeného, dá mu roubík, aby nemohl přivolat pomoc. Pachatel ví, že se dusí, chroptí, ale neudělá nic, aby mu dýchání usnadnil, dokončí loupež, zamkne byt, tedy nepočítá se žádnou okolností, která by mohla zabránit smrti poškozeného udušením. Je srozuměn se smrtí poškozeného). (Nepřímý úmysl)

**Nedbalost**

Rozdělujeme ji:

Nedbalost vědomou – pachatel věděl, že způsobem uvedeným v trestním zákoně způsobí ohrožení, nebo porušení chráněného zájmu. Bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že takové porušení, nebo ohrožení nezpůsobí.

**Nedbalost nevědomou** – pachatel nevěděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení chráněné trestním zákonem způsobit, ač o tom vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům **vědět mohl a měl.**

**Omyl** v trestním právu vysvětlujeme jako rozpor vědění, vnímání, či představ pachatele s objektivní skutečností.

**Okolnosti vylučující protiprávnost**

Upravuje trestní zákoník v hlavě III obecné části. (§§ 28 – 32)

Jedná se o :

-krajní nouzi

-nutnou obranu

-svolení poškozeného

- přípustné riziko

- oprávnění použití zbraně